

## **Archeo-rapport 343**

### **Het archeologisch vooronderzoek aan de Paalsesteenweg te Beringen**



**Liesbeth Massagé & Maarten Smeets**





## **Archeo-rapport 343**

# **Het archeologisch vooronderzoek aan de Paalsesteenweg te Beringen**

**Liesbeth Massagé & Maarten Smeets**

**Kessel-Lo, 2016  
Studiebureau Archeologie bvba**





## Colofon

<b>Archeo-rapport 343</b> <b>Het archeologisch vooronderzoek aan de Paalsesteenweg te Beringen</b>
---

<b>Opdrachtgever:</b>	Stad Beringen
<b>Projectleiding:</b>	Maarten Smeets
<b>Leidinggevend archeoloog:</b>	Vanessa Vander Ginst
<b>Auteurs:</b>	Liesbeth Massagé Maarten Smeets
<b>Foto's en tekeningen:</b>	Studiebureau Archeologie bvba (tenzij anders vermeld)

Op alle teksten, foto's en tekeningen geldt een auteursrecht. Zonder voorafgaandelijke schriftelijke toestemming van Studiebureau Archeologie bvba mag niets uit deze uitgave worden vermenigvuldigd, bewerkt en/of openbaar gemaakt, hetzij door middel van webpublicatie, druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze ook.

D/2016/12.825/1

Studiebureau Archeologie bvba  
Jozef Wautersstraat 6  
3010 Kessel-Lo  
[www.studiebureau-archeologie.be](http://www.studiebureau-archeologie.be)  
[info@studiebureau-archeologie.be](mailto:info@studiebureau-archeologie.be)  
tel: 0474/58.77.85  
fax: 016/77.05.41

©2016, Studiebureau Archeologie bvba





## **Administratieve fiche**

Site	Beringen – Paalsesteenweg
Locatie	Provincie Limburg, Gemeente Beringen, Paalsesteenweg 7
Lambert 72- coördinaten	Hoekpunt 1: X209944,32, Y193310,63 Hoekpunt 2: X209923,70, Y193294,70 Hoekpunt 3: X209915,59, Y193313,41 Hoekpunt 4: X209970,66, Y193323,65
Oppervlakte projectgebied	3600 m <sup>2</sup>
Kadastergegevens	Afdeling 1: Sectie C: perceelsnummer: 297h
Opdrachtgever	Stad Beringen Mijnschoolstraat 88 3580 Beringen
Vergunningsnummer	2015/131
Vergunningshouder	Vanessa Vander Ginst
Bijzondere voorwaarden	Bijzondere voorwaarden betreft de vergunning voor het uitvoeren van een archeologische prospectie met ingreep in de bodem in de gemeente BERINGEN met adres Paalsesteenweg 7.
Termijn veldwerk	21 december 2015

Aard van de bedreiging	Sloop bestaand schoolgebouw. In de toekomst zal er een weg en een parking gerealiseerd worden.
Archeologische verwachting	Het projectgebied bevindt zich in de historische kern van Beringen. Het perceel grenst in het zuiden aan de voormalige stadsversterking tussen de Hasseltse poort en de Koerselse poort.
Wetenschappelijke begeleiding	Geen



---

## **Inhoudstafel**

Inhoudstafel	p. 1
Hoofdstuk 1    Inleiding	p. 3
1.1 Algemeen	p. 3
1.2 Beschrijving van het onderzoeksgebied	p. 3
1.3 Archeologische en historische voorkennis	p. 5
1.4 Onderzoeksopdracht en vraagstellingen	p. 8
Hoofdstuk 2    Werkmethode	p. 9
Hoofdstuk 3    Analyse	p. 11
Hoofdstuk 4    Synthese	p. 15
4.1 Interpretatie en datering	p. 15
4.2 Beantwoording onderzoeksvragen	p. 15
Hoofdstuk 5    Besluit	p. 17
Bijlagen (CD-rom)	
Bijlage 1: Overzichtsplan	
Bijlage 2: Fotoinventaris	
Bijlage 3: Bodemprofielen	





## **Hoofdstuk 1    Inleiding**

### **1.1 Algemeen**

Naar aanleiding van de sloop van het bestaand schoolgebouw voor de aanleg van een parking en een wegtracé heeft Onroerend Erfgoed een archeologische prospectie met ingreep in de bodem opgelegd (vergunningsnummer 2015/131) op een terrein met een oppervlakte van 3600 m<sup>2</sup> gelegen aan de Paalsesteenweg 7 te Beringen (Limburg). Het veldwerk werd uitgevoerd door Studiebureau Archeologie bvba op 21 december 2015.

### **1.2 Beschrijving van het onderzoeksgebied**

Het terrein is gelegen in een stedelijke context in het centrum van Beringen (fig. 1.1) en is kadastraal gekend als Beringen afdeling 1, sectie C, perceel 297h (fig. 1.2). Het perceel bestond op het moment van onderzoek uit een schoolgebouw en speelplaats. Geo-archeologisch gezien is het projectgebied gesitueerd in de Kempen (fig. 1.3).

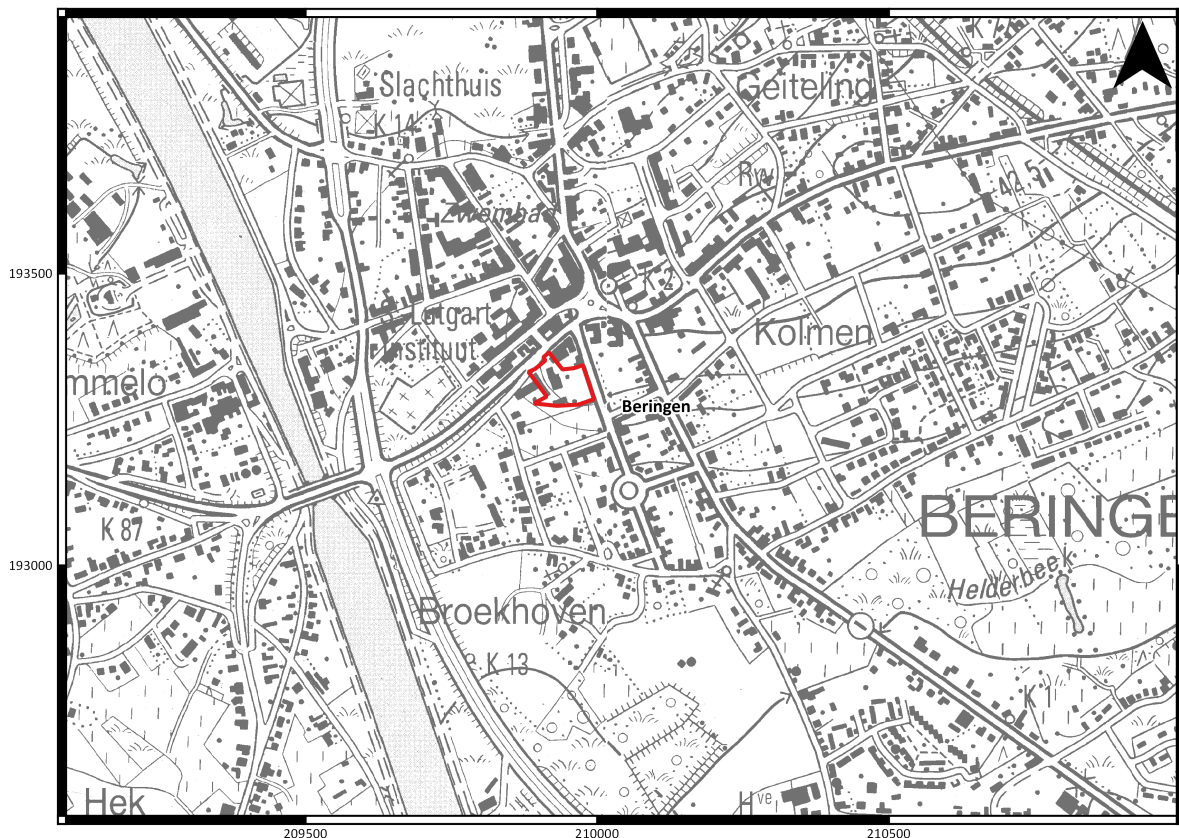


Fig. 1.1: Uittreksel van de topografische kaart met situering van het projectgebied (©Databank Ondergrond Vlaanderen).

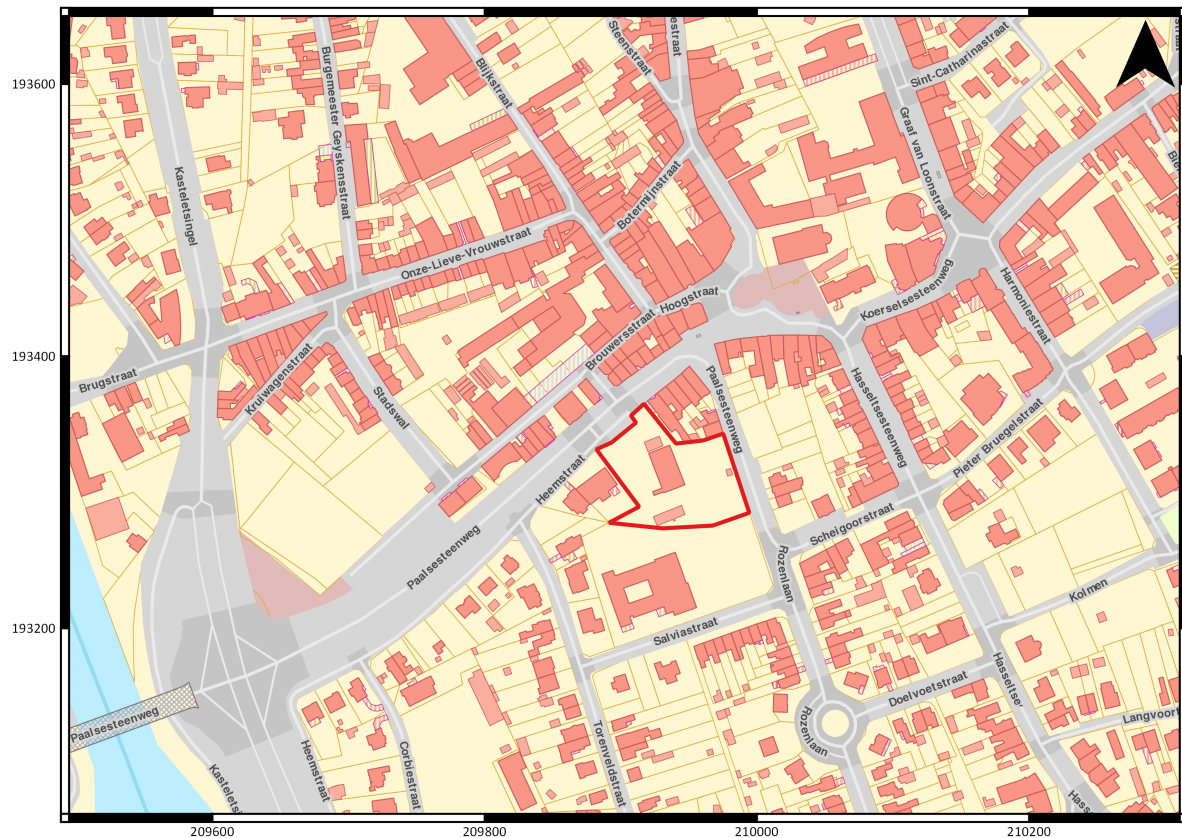


Fig. 1.2: Uittreksel van het kadastralplan met situering van het projectgebied (©CADGIS).

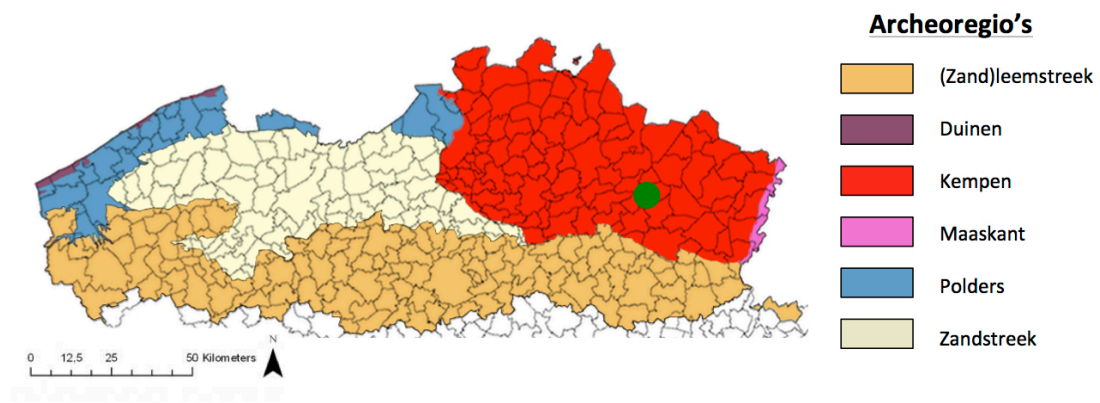


Fig. 1.3: Situering van het projectgebied binnen de verschillende Vlaamse archeoregio's<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> <https://onderzoeksbalans.onroerendergoed.be/onderzoeksbalans/archeologie>

### 1.3 Archeologische en historische voorkennis

Tijdens graafwerkzaamheden bij de bouw van een woning is, in 1995, een Keltische goudschat (CAI 700753) gevonden. Deze bestond uit een volledige *torque*, twee fragmenten van *torques*, een halve armband en 22 munten, alle van massief goud. De datering van deze schat wordt in de late ijzertijd geplaatst met een *terminus post quem* van het midden van de 2<sup>de</sup> eeuw v. Chr. Er kon een nederzettingscontext aangetoond worden waarbij een protohistorisch en een Romeins loopvlak werd aangetoond.

Beringen kent een vroegmiddeleeuwse oorsprong rond de 6<sup>de</sup>-8<sup>ste</sup> eeuw waarbij de stad voor het eerst vermeld wordt in 1120 als Beringe (Frankisch voor 'nederzetting van (de lieden van) Bero'). Archeologische informatie over Beringen is schaars<sup>2</sup>.

Het was een allodiale heerlijkheid, die ingevolge giften van de heilige Adalardus, abt van Corbie, kleinzoon van Karel Martel en neef en vertrouweling van Karel de Grote, omstreeks het einde van de 8<sup>ste</sup> eeuw eigendom was van deze abdij. Vanaf 1030 had de graaf van Loon de voogdij over de heerlijkheid. Beringen was een van de Goede Steden van het graafschap Loon. Het werd in 1366 geannexeerd door het prinsbisdom Luik. In 1239 ontving Beringen de stadsrechten door een vrijheidskeure, verleend door graaf Arnold IV van Loon en abt Hugo van de Abdij van Corbie.

Beringen was omringd met wallen en grachten, waarin zich drie stadspoorten bevonden. Rond de stad waren acht motten, noodtorens omringd door een gracht.

CAI 151182 zijn de restanten van de middeleeuwse motte Terbeck, nu nog herkenbaar in het landschap als een cirkelvormige verhevenheid met een diameter van ca. 50 m en bijhorende omgrachting. Deze motte is niet aangeduid op de Ferrariskaart.

CAI 165695 betreft een indicatie van één van de andere acht gekende mottes gelegen in/rond Beringen die tevens niet aangeduid is op de Ferrariskaart. Deze dateert uit de volle middeleeuwen.

Op CAI 165790 zou er, volgens de archeologische en historische voorstudie van R. Van De Konijneburg<sup>3</sup>, rond de huidige Sint-Pieters-Bandenkerk een middeleeuwse stadsomwalling met drie poorten hebben gelegen, in het oosten de Koerselse/Kempische Poort (CAI 165798), in het zuiden de Hasseltse Poort/Verloren Poort (CAI 165800) en in het westen de Onze-Lieve-Vrouwe /Diesterse Poort (CAI 165796). Deze zijn alle zichtbaar op de Ferrariskaart.

Ondanks de versterkingen werd de stad meerdere keren geplunderd. In 1467 kreeg Antoon van Bourgondië, tijdens een strafexpeditie, Beringen op de knieën. Tijdens de godsdienstoorlogen werd de stad in 1584 door een brand vernield en in 1654 werd Beringen afgeperst, geplunderd en vernietigd "*tot er maar drie bakhuysekens overbleven*".

Begin 19e eeuw werd de stadsomwalling van Beringen gesloopt.

In de databank van de Centrale Archeologische Inventaris (CAI) kunnen voor wat betreft de omgeving van het projectgebied nog 2 andere vindplaatsen besproken worden (fig. 1.4):

- CAI 55192: In een krantenartikel uit 1995 werd er melding gemaakt van een oude alleenstaande waterput die werd blootgelegd op de markt van Beringen<sup>4</sup>.
- CAI 51963: De parochiekerk Sint-Pieters-Banden:
  - o 9<sup>de</sup>-10<sup>de</sup> eeuw: zaalkerk met zwaar koor
  - o 10<sup>de</sup>-13<sup>de</sup> eeuw: driebeukige romaanse kerk met toren en transepten, koor in gotische stijl
  - o 1467: verwoesting door troepen van Karel de Stoute

<sup>2</sup> VAN DE KONIJNENBURG R. 2012: Beringen Rozenlaan, Archeologische en historische voorstudie van het onderzoeksterrein en haar directe omgeving, HAAST-rapport 2012-10, Bree

<sup>3</sup> VAN DE KONIJNENBURG R. 2012: Beringen Rozenlaan, Archeologische en historische voorstudie van het onderzoeksterrein en haar directe omgeving, HAAST-rapport 2012-10, Bree.

<sup>4</sup> R.V.: Oude waterput blootgelegd op de Markt van Beringen, Het Nieuwsblad, 15-09-1995.

- 1584: verwoesting tijdens godsdiensttwisten
- 1654: brand, heropbouw
- 1893: toren stort in en vernielt deel van het schip
- Melding van een vlakgraf uit de Karolingische periode die deel uitmaakt van kerkhof

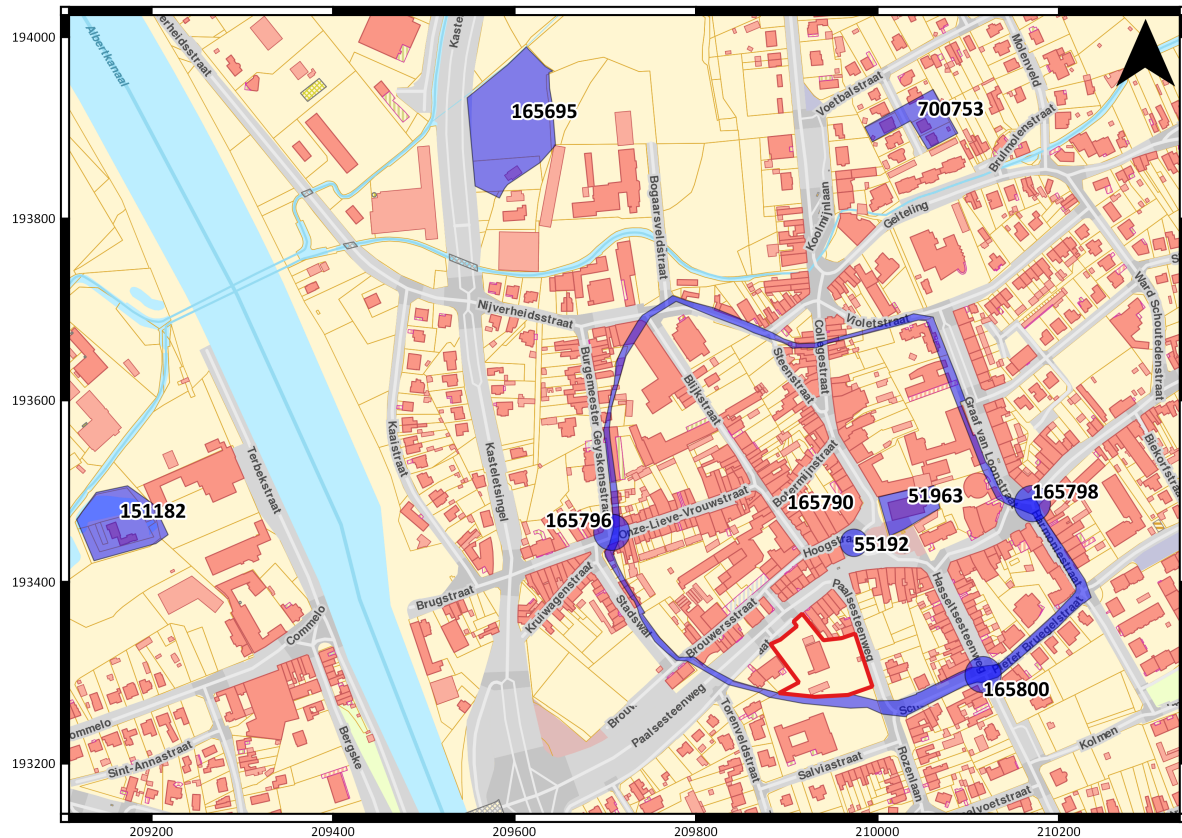


Fig. 1.4: Uittreksel uit de CAI met situering van het projectgebied<sup>5</sup>.

De Ferrariskaart (1771-1778) toont dat het projectgebied zich steeds situeerde binnen de stadsomwalling met bewoning aanwezig in het noordelijk gedeelte van het projectgebied. Op de uittreksels van de Atlas der Buurtwegen (1841) en de kaart van Vandermaelen (1846-1854) is het volledige projectgebied onbebouwd maar eveneens te situeren in het zuidelijke deel van de stadskern (fig. 1.5).

<sup>5</sup> [www.agiv.be](http://www.agiv.be)





Fig. 1.5: Evolutie van het landgebruik ter hoogte van het projectgebied op basis van historische kaarten.

#### **1.4 Onderzoeksopdracht en vraagstellingen**

Het doel van deze prospectie met ingreep in de bodem is een archeologische evaluatie van het terrein. Hierbij moeten minimaal volgende onderzoeksvragen beantwoord worden:

- Kunnen de resultaten van de bureaustudie, uitgevoerd door Haast, fijngesteld worden? Welke elementen uit de historische documentatie wordt bevestigd/weerlegd door de prospectie?
- Wat was de invloed van de bestaande bebouwing/verhardingen op het archeologisch erfgoed?
- Op welke diepte bevindt zich de natuurlijke bodem?
- Zijn er sporen aanwezig?
- Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen?
- Bevinden de sporen zich in stratigrafisch verband?
- Hoeveel verschillende lagen/stratigrafie zijn er te onderscheiden in de verschillende proefputten? En hoe zijn die over de verschillende proefputten heen gelinkt?
- Bevatten deze lagen archeologische vondsten en uit welke periode dateren deze vondsten?
- Zijn er indicaties voor de aanwezigheid van funeraire contexten? Zo ja:
  - o Hoeveel niveaus zijn er te onderscheiden?
  - o Wat is de omvang?
  - o Komen er oversnijdingen voor?
  - o Wat is het, geschatte, aantal individuen?
- Kunnen er afbakeningen gemaakt worden naar chronologie, ruimte (omvang, verspreiding, indeling site, ruimtelijke relaties) en functie (incl. de argumentatie)?
- Wat is de verwachte en vastgestelde bewaringstoestand van de sporen/ van de verschillende afbakeningen/van de vindplaats in zijn geheel?
- Wat is de waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?
- Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?
- Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (maatregelen behoud *in situ*)?
- Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet *in situ* bewaard kunnen blijven:
  1. Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek?
  2. Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek?
- Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant?
- Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?

## Hoofdstuk 2 Werkmethode

Hoewel de bijzondere voorwaarden voorzagen dat het archeologisch vooronderzoek werd uitgevoerd voor de sloop van de school, werd hiervan, na overleg met Onroerend Erfgoed en de opdrachtgever, afgeweken omdat die omwille van de veiligheid (slechte staat van het gebouw, asbest, ...) niet mogelijk was. In de loop van november-december 2015 werd het schoolgebouw dus eerst gesloopt en werden ook de speelplaatsverhardingen al opgebroken.

Tijdens het veldwerk diende een combinatie van proefsleuven en proefputten gebruikt te worden. Slechts twee van de drie opgelegde proefputten konden ook effectief gegraven worden. De geplande zone van de derde proefput was volledig verstoord door nutsvoorzieningen waardoor graven niet mogelijk was. Op perceel 297h werden vijf proefsleuven gegraven van 2 m breed. De ligging ervan werd op het terrein mede bepaald door de aanwezigheid van ondergrondse putten en de (kelder)resten van het afgebroken schoolgebouw (fig. 2.1). Door nutsvoorzieningen en struikgewassen was het tevens niet mogelijk sleuf 6 en 7 door te trekken tot aan de straat.

In totaal werd een oppervlakte van 261 m<sup>2</sup> (tabel 1) onderzocht, wat overeen komt met 7,07 % van de totale oppervlakte (3693 m<sup>2</sup>) van het projectgebied.



Fig. 2.1: Het sleuvenplan.

Sleuf	Lengte (m)	Breedte (m)	Oppervlakte (m <sup>2</sup> )
1	41,12	2	82,24
2	10,70	2	21,40
3	11,77	2	23,54
4	3,89	4,56	17,7384
5	4,59	3,76	17,2584
6	24,41	2	48,82
7	25,02	2	50,04
Totaal			261,0368

Tabel 1: Afmetingen per sleuf.

Op het terrein werden geen sporen of vondsten aangetroffen. De contouren van de proefsleuven, de locatie van de profielputten, de maaiveldhoogtes en het schoolgebouw met diens kelders werden ingemeten met behulp van een GPS.



## Hoofdstuk 3 Analyse

Het projectgebied bevindt zich in een bebouwde zone en is dus niet bodemkundig gekarteerd (OB-gronden) (fig. 3.1).

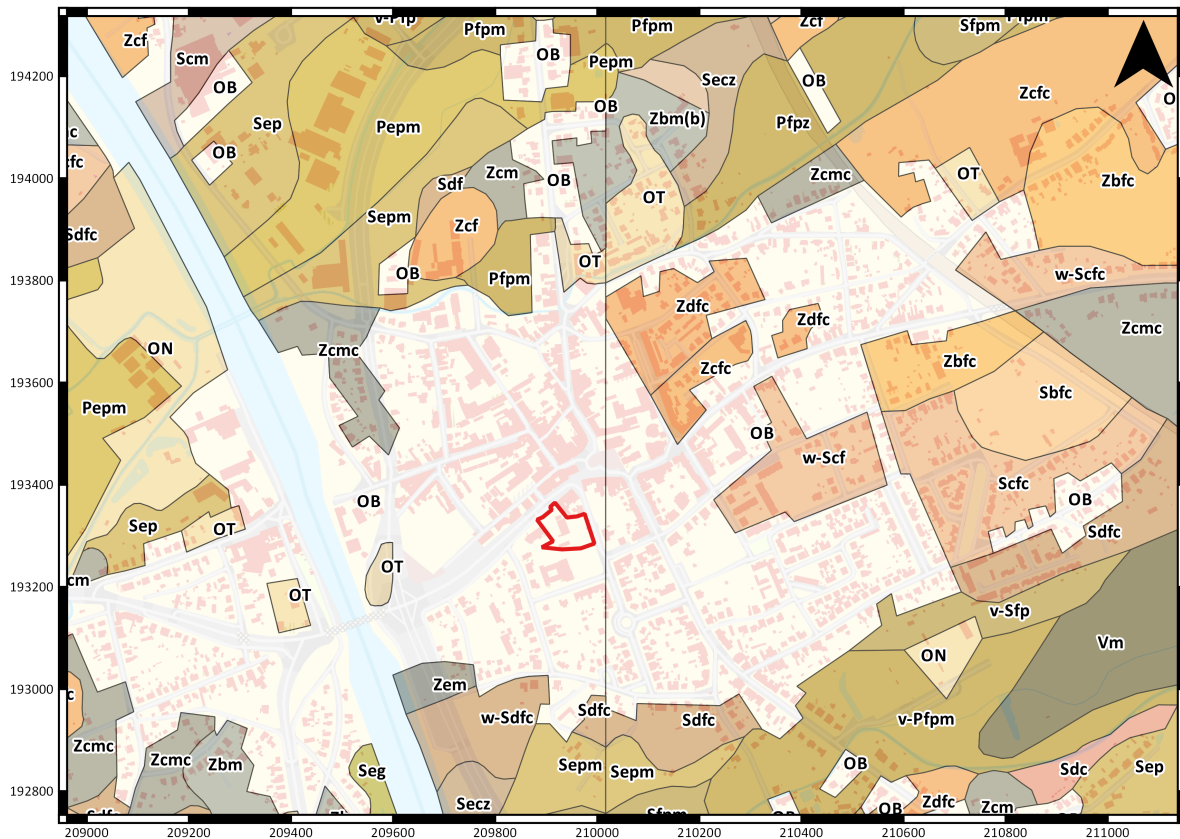


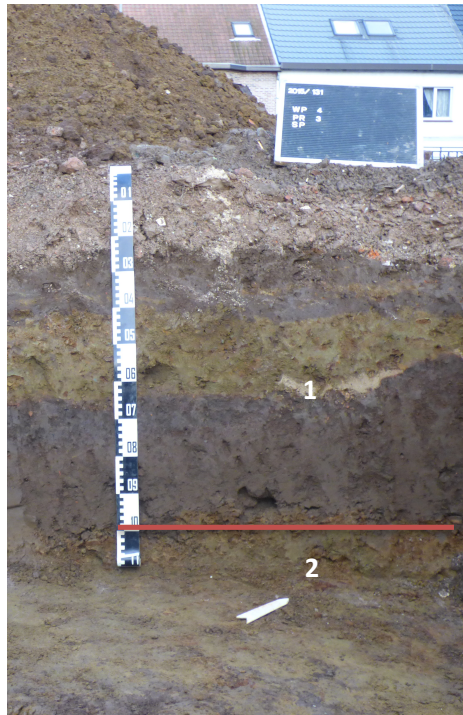
Fig. 3.1: Uitsnede van de bodemkaart met aanduiding van het projectgebied (©Databank Ondergrond Vlaanderen).

Op basis van de resultaten van de terreinwaarnemingen (registratie van zeven bodemprofielen) kon vastgesteld worden dat er zich twee zones binnen het projectgebied bevinden, namelijk een westelijke en centrale zone, met verstoringen tot een diepte van 60 tot 130 cm, en een oostelijke zone waar onder de speelplaats nog een oude ploeg laag werd aangetroffen en de bodem dus beter bewaard was gebleven. De hieronder beschreven bodemprofielen kunnen dienen als referentieprofielen voor de rest van het terrein.

Bodemprofiel 3 (fig. 3.2) kent een verstoring (horizont 1) gaande van het maaiveld tot één meter diep.<sup>6</sup> Deze verstoringen bestond uit een opeenvolging van vier verschillende pakketten. Nul tot 25 cm bestaat uit een lichtgrijs pakket met veel bouwpuin. Hieronder is een grijs pakket met groene vlekken (tertiair materiaal) en recent bouw materiaal aanwezig (25-42 cm). Van 42 tot 67 cm is een groen pakket geregistreerd. Dit is tertiair materiaal dat via uitgravingen hier terecht is gekomen. Als laatste werd een donkerbruin pakket opgetekend waarin recent bouw materiaal zoals beton enz.. aanwezig was (67-98 cm). Hieronder was de C-horizont zichtbaar die bestond uit een groenkleurig

<sup>6</sup> Bodemprofielen 1, 2, 4, 5 en 7 zijn gelijkaardig aan profiel 3.

lemig zand met een kleiige bijmenging. Dit is tertiair materiaal wat er op wijst dat er reeds zeer veel erosie op het terrein heeft plaatsgevonden, en de originele bodemopbouw volledig verdwenen is. Horizont 1 (verstoring) is in het referentieprofiel 1 m dik, maar de dikte varieert in de andere profielen tussen 60 en 135 cm (fig. 3.3).



1: verstoringsslaag, opeenvolging van 4 verschillende pakketten. Een lichtgrijs pakket met veel bouwpuin, een grijs pakket met groene vlekken, een groen pakket (tertiair materiaal) en een donkerbruin pakket met recent bouw materiaal. (0-100 cm)

2: C-horizont, groen, lemig zand met kleiige bijmenging, tertiair materiaal (vanaf 100 cm)

Fig. 3.2: Zicht op bodemprofiel 3.

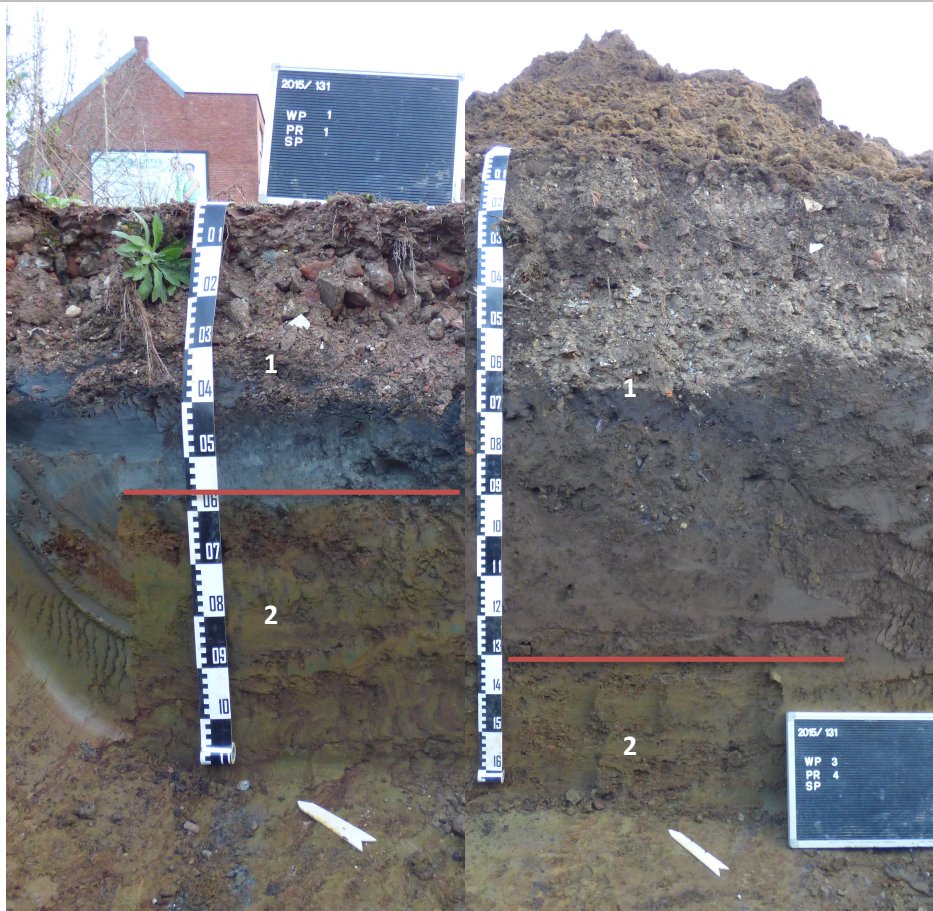
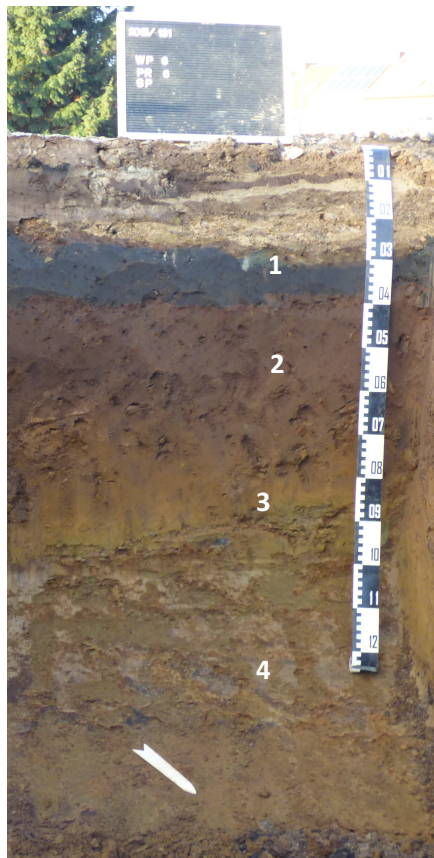


Fig. 3.3: Profielen uit de verschillende sleuven met wisselende dikte van horizont 1 (verstoring).

Bodemprofiel 6 (fig. 3.4) toont een verstoring tot 40 cm die opgebouwd is uit 2 verschillende pakketten grond. Het bovenste pakket (0-30 cm) is een lichtgrijs puinpakket. Hieronder is een redelijk dunne zwarte, zeer vaste laag aanwezig (30-40 cm). Hieronder is een donkerbruine laag lemig zand aanwezig. Deze werd geïnterpreteerd als de oorspronkelijke ploeg laag (40-75 cm). Hieronder kon de C-horizont opgetekend worden. Het bovenste deel (75-90 cm) was een lichtbruin tot geel lemig zand. Dit is het enige wat nog overgebleven is van het quartair materiaal. Hieronder (-90 cm) is hetzelfde groenkleurig lemig zand met kleiige bijmenging aanwezig dat ook in profiel 3 geregistreerd werd. Dit was het enige geregistreerde bodemprofiel waar de bodem beter bewaard bleek te zijn.





1: verstoringslaag, die bestaat uit 2 pakketten grond. Een lichtgrijs puinpakket en een zwarte laag, lemig (0-40 cm)

2: oude ploeg laag, donkerbruin, lemige zand met kleiige bijmenging (40-75 cm)

3: C-horizont, lemig zand met kleiige bijmenging, lichtbruin tot geel (75-90 cm)

4: C-horizont, lemig zand met kleiige bijmenging, groen (vanaf 90 cm) tertiaire bodem

Fig. 3.4: Zicht op bodemprofiel 6.

Het vlak werd in sleuven 1 tot en met 5 en in sleuf 7 aangelegd onder laag 1, op de C-horizont (tertiair materiaal). In sleuf 6 kon het vlak onder laag 2 worden aangelegd, op de C-horizont (het laatste restant van het quartair materiaal). De verstoringen die op het terrein zijn vastgesteld bestaan uit; nutsvoorzieningen (oud en modern), ploegsporen en ploegwerking, kuilen met afval, beton, vlekken van olie en dergelijks (fig. 3.5 en 3.6). Vooral in sleuf 1 waren nog veel, lokaal diepere, verstoringen in het vlak zichtbaar in het vlak. Ook in sleuf 7 en in proefput 4 kon een verstoring van een nutsleiding geregistreerd worden in het vlak. Op het terrein werden, buiten de aangelegde sleuven, nog verschillende inspectieputten van de riool/waterafvoer, een waterput en een aanduiding van een hogedruk waterleiding geregistreerd.

In sleuven 2 en 6, en in proefputten 3 en 5 werden in het vlak geen sporen of verstoringen aangetroffen.

In geen van beide zones werden archeologische sporen aangetroffen.



Fig. 3.5: Overzicht sleuf 1 (links) met detailfoto's van verstoringen (rechts).



Fig. 3.6: Overzicht sleuf 7.



## **Hoofdstuk 4     Synthese**

### **4.1 Interpretatie en datering**

Binnen de contouren van het projectgebied werden geen archeologische sporen noch artefacten aangetroffen bij het openleggen van de vlakken, enkel veelvuldige verstoringen. Hieruit kan men afleiden dat archeologische structuren/artefacten niet aanwezig zijn of te zwaar verstoord zijn om nog iets uit af te leiden.

### **4.2 Beantwoording onderzoeksvragen**

Het doel van deze prospectie met ingreep in de bodem is een archeologische evaluatie van het terrein. Hierbij moeten minimaal volgende onderzoeksvragen beantwoord worden:

*Kunnen de resultaten van de bureaustudie, uitgevoerd door Haast, fijngesteld worden? Welke elementen uit de historische documentatie wordt bevestigd/weerlegd door de prospectie?*

Omwille van de verstoring van het terrein kan hierop geen antwoord gegeven worden.

*Op welke diepte bevindt zich de natuurlijke bodem?*

De sedimenten van de natuurlijke bodem situeren zich op een diepte van ca. 60 tot 130 cm beneden het maaiveld.

*Hoeveel verschillende lagen/stratigrafie zijn er te onderscheiden in de verschillende proefputten? En hoe zijn die over de verschillende proefputten heen gelinkt?*

Er werd geen complexe stratigrafie waargenomen. Beide proefputten vertonen een verstoring tot ca. 130 cm diep.

*Zijn er sporen aanwezig? Zo ja, geef een beknopte omschrijving.*

*Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen?*

*Bevinden de sporen zich in stratigrafisch verband?*

*Wat was de invloed van de bestaande bebouwing/verhardingen op het archeologisch erfgoed?*

*Bevatten deze lagen archeologische vondsten en uit welke periode dateren deze vondsten?*

*Zijn er indicaties voor de aanwezigheid van funeraire contexten? Zo ja:*

- *Hoeveel niveaus zijn er te onderscheiden?*
- *Wat is de omvang?*
- *Komen er oversnijdingen voor?*
- *Wat is het, geschatte, aantal individuen?*

*Kunnen er afbakeningen gemaakt worden naar chronologie, ruimte (omvang, verspreiding, indeling site, ruimtelijke relaties) en functie (incl. de argumentatie)?*

*Wat is de verwachte en vastgestelde bewaringstoestand van de sporen/ van de verschillende afbakeningen/van de vindplaats in zijn geheel?*

*Wat is de waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?*

*Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?*

*Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (maatregelen behoud in situ)?*

*Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant?*

*Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?*

*Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet in situ bewaard kunnen blijven:*

1. *Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek?*
2. *Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek?*

Niet van toepassing.



## **Hoofdstuk 5      Besluit**

Conform art. 4 § 2 van het Decreet houdende Bescherming van het Archeologisch Patrimonium van 30 juni 1993 (B.S. 15.09.1993), gewijzigd bij decreet van 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999), 28 februari 2003 (B.S. 24.03.2003), 10 maart 2006 (B.S. 7.6.2006), 27 maart 2009 (B.S. 15.5.2009) en 18 november 2011 (B.S. 13.12.2011) zijn de eigenaar en de gebruiker ertoe gehouden de archeologische monumenten die zich op hun gronden bevinden te bewaren en te beschermen en ze voor beschadiging en vernieling te behoeden.

Wegens de toekomstige verkavelingswerken worden eventuele archeologische waarden in de ondergrond bedreigd. Daarom werd een archeologische evaluatie van het terrein uitgevoerd door middel van een proefsleuvenonderzoek. Uit de resultaten van het veldwerk bleek dat er zich geen bedreigde archeologische waarden bevinden binnen de grenzen van het projectgebied. Er werden dan ook geen aanbevelingen geformuleerd voor eventueel verder archeologisch onderzoek.

Bij eventuele vrijgave het terrein blijven de algemene bepalingen die voorzien zijn in:

- *het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium, gewijzigd bij de decreten van 18 mei 1999, 28 februari 2003, 10 maart 2006, 27 maart 2009 en 18 november 2011 (BS 08.06.1999, 24.03.2003, 07.06.2006, 15.5.2009 en 13.12.2011)*
- *en het besluit van de Vlaamse regering van 20 april 1994 tot uitvoering van het decreet van 30 juni 1993 houdende de bescherming van het archeologisch patrimonium, gewijzigd bij besluiten van de Vlaamse Regering van 12 december 2003, 23 juni 2006, 9 mei 2008, 4 december 2009, 1 april 2011 en 10 juni 2011*

van toepassing, meer bepaald voor de bepalingen over de meldingsplicht van eventuele toevalsvondsten tijdens het verdere verloop van de werken.



Bijlage 1 Fotoinventaris

Vergunningsnummer

(F)oto, (O)verzicht, (PR)ofiel, (V)lak, (C)oupe, (D)etail, (W)erkfoto, (V)ondst, ...

2015-131-PR1-FPR-1

Volgnummer

(S)poor, (PR)profiel, (SL)euf, (W)erk(P)ut, (L)osse(V)ondst, (P)aleo(B)oring, (M)etaal(D)etectie, ...

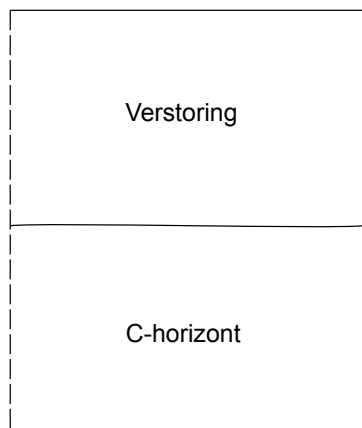
2015-131-PR1-FPR-1	2015-131-SL7-FO-1
2015-131-PR1-FPR-2	2015-131-SL7-FO-2
2015-131-PR2-FPR-1	2015-131-SL7-FO-3
2015-131-PR2-FPR-2	2015-131-SL7-FO-4
2015-131-PR3-FPR-1	2015-131-SL7-FO-5
2015-131-PR3-FPR-2	2015-131-SL7-FO-6
2015-131-PR3-FPR-3	
2015-131-PR4-FPR-1	
2015-131-PR4-FPR-2	
2015-131-PR5-FPR-1	
2015-131-PR5-FPR-2	
2015-131-PR6-FPR-1	
2015-131-PR6-FPR-2	
2015-131-PR6-FPR-3	
2015-131-PR7-FPR-1	
2015-131-PR7-FPR-2	
2015-131-PR7-FPR-3	
2015-131-SL1-FO-1	
2015-131-SL1-FO-2	
2015-131-SL1-FO-3	
2015-131-SL1-FO-4	
2015-131-SL1-FO-5	
2015-131-SL1-FO-6	
2015-131-SL1-FO-7	
2015-131-SL1-FO-8	
2015-131-SL1-FW-1	
2015-131-SL1-FW-2	
2015-131-SL2-FO-1	
2015-131-SL3-FO-1	
2015-131-SL3-FO-2	
2015-131-SL4-FO-1	
2015-131-SL4-FO-2	
2015-131-SL5-FO-1	
2015-131-SL5-FO-2	
2015-131-SL6-FO-1	
2015-131-SL6-FO-2	



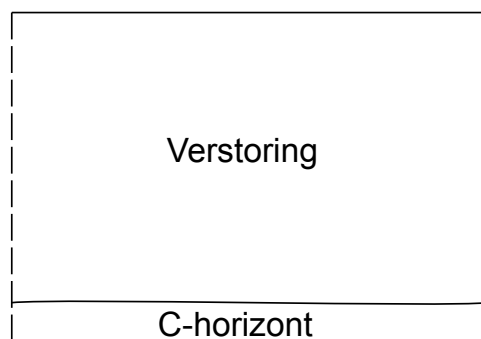
## Bijlage 2 Coupetekeninginventaris



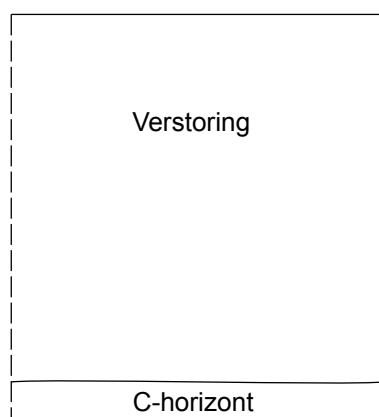
NW      Profiel 1      ZO



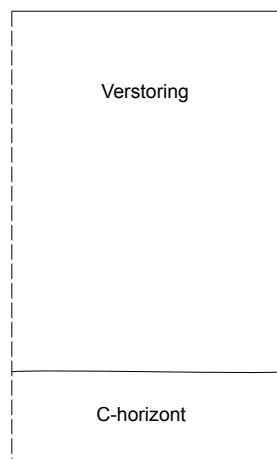
NO                      Profiel 2                      ZW



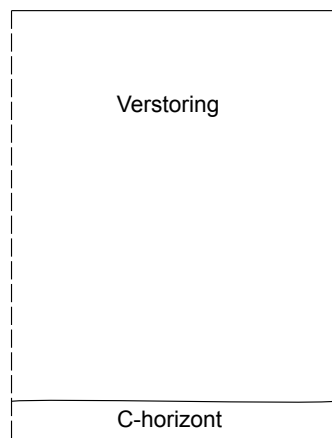
ZW      Profiel 3      NO



NW      Profiel 4      ZO



ZW      Profiel 5      NO



ZO                      Profiel 6                      NW

